Protokół

44. posiedzenia, II. sesyi, VIII peryodu, Sejmu galicyjskiego

z dnia 3. listopada 1905.

Początek o godzinie 10 minut 45 przed południem.

Przewodniczący: Marszałek krajowy J. E. Stanisław hr. Badeni.

Sekretarze: Mieczysław Urbański, Kazimierz Lubomirski, Stanisław Mycielski, ks. Wiktor Mazikiewicz.

Obecnych posłów 125.

Ze strony Rządu: c. k. Wiceprezydent Namiestnictwa Włodzimierz hr. Łoś i c. k. inspektor krajowy p. Bolesław Baranowski.

Marszałek konstatuje dostateczną ilość posłów i otwiera posiedzenie.

Marszałek oznajmia, iż protokół 42-go posiedzenia uważa za przyjęty, gdyż nie wniesiono przeciw niemu żadnych zarzutów, protokół 43-go posiedzenia złożony jest w biurze sejmowem do przejrzenia.

Marszałek odczytuje pismo c. k. sądu powiatowego w Wadowicach Oddz. IV dnia 27. października 1905 Lcz. Ns. $\frac{509/5}{2}$ o zezwolenie na karno-sądowe ściganie p. Łazarskiego, i udziela w tej sprawie głosu sekretarzowi p. M. Urbańskiemu.

Sekretarz p. M. Urbański wnosi na przekazanie tego pisma komisyi prawniczej.

Izba bez rozprawy uchwala powyższy wniosek.

Sekretarz p. Urbański odczytuje spis petycyi wniesionych po dzień 3. listopada 1905 roku, które przydzielono następującym komisyom, a mianowicie:

Komisyi budżetowej Ls. 3674, 3675, 3678, 3679, 3680, 3682, 3683, 3685, 3686, 3688, 3689, 3690, 3692—3694, 3696, 3698, 3699, 3700, 3706, 3708, 3709, 3714, 3717, 3718, 3720, 3723, 3724, 3726, 3728, 3730.

Komisyi szkolnej Ls. 3684, 3710, 3719, 3729.

Komisyi gminnej Ls. 3677, 3695, 3721, 3727.

Komisyi administracyjnej Ls. 3697.

Komisyi prawniczej Ls. 3704, 3716.

Komisyi gospodarstwa krajowego Ls. 3707, 3731, 3732.

Komisyi drogowej Ls. 3676, 3687, 3705

Komisyi kolejowej Ls. 3722.

Komisyi przemysłowej Ls. 3703.

Komisyi sanitarnej Ls. 3673, 3725.

Po odczytaniu petycyi Ls. 3687 Wydziału powiatowego w Bohorodczanach o subwencyę na budowę drogi Sołotwina-Mar-

kowa-Mołotków przemawia p. Barabasz popierając tę petycyę.

Sekretarz p. Urbański odczytuje spis dalszych petycyi, które przydzielono odnośnym komisyom jak wyżej.

Po odczytaniu petycyi Ls. 3704 gminy Jagielnicy o założenie sądu powiatowego i Ls. 3706 gminy m. Czortkowa o wynagrodzenie za zniesienie prawa propinacyi przemawia p. Rudrof popierając te petycye.

Sekretarz p. Urbański odczytuje spis dalszych petycyi, które przydzielono odnośnym komisyom jak wyżej.

Po odczytaniu petycyi Ls. 3705 gminy Międzybrodzie pow. Żywiec o wybudowanie drogi na górę „Żar“ w Międzybrodziu przemawia p. Szwed popierając tę petycyę.

Sekretarz p. Urbański odczytuje spis dalszych petycyi, które przydzielono odnośnym komisyom jak wyżej.

Po odczytaniu petycyi Ls. 3716 i 3717 Wydziału Tow. wzejemnej pomocy dyaków gr. kat. dyecezyi stanisławowskiej o unormowanie płacy i stosunków służbowych — i Ls. 3718 „Wiejska bursa“ w Stanisławowie o zapomogę przemawia p. Huryk popierając te petycye.

Sekretarz p. Urbański odczytuje spis dalszych petycyi, które przydzielono odnośnym komisyom jak wyżej.

Po odczytaniu petycyi Ls. 3730 nauczycielstwa w Wieliczce o dodatek drożyżniany i Ls. 3731 Tow. ogrodniczo-sadowniczego w Wieliczce o subwencyę na założenie sadu dla hodowli drzewek, Marszałek udziela głosu p. Skołyszewskiemu dla poparcia tych petycyj.

P. Skołyszewski nieobecny w Izbie.

Izba uchwala bez rozprawy na wniosek p. Maryewskiego przekazanie petycyj Ls. 3731 i 3732 komisyi gospodarstwa krajowego.

Sekretarz p. Urbański odczytuje spis dalszych petycyi, które przydzielono odnośnym komisyom jak wyżej.

Marszałek wzywa sekretarzy do odczytania złożonych wniosków i interpelacyj.

Sekretarz p. Urbański czyta:

W n i o s e k.

Wobec drożyzny żywności, opału i mieszkań, jaka obecnie dotkliwie czuć się daje nauczycielstwu w Brodach,

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Nauczycielom i nauczycielkom szkół ludowych i wydziałowych w Brodach przyznaje się na rok szkolny 1905/6 dodatek drożyżniany w wysokości 20% od pobieranej przez nich płacy.

We Lwowie, dnia 3. listopada 1905.

Wnioskodawca:

Sala w r.

Vayhinger, Huza, Maryewski, Michałowski, Buynowski, Witoslawski, Łazarski, Rayski, Tomaszewski, Maiss, Wiśniewski, Głąbiński, Schätzel, Skałkowski.

W n i o s e k.

Bardzo ciężkie położenie materyalne nauczycielstwa szkół ludowych powszechnie jest znane, a obecna drożyzna artykułów spożywczych, a w szczególności pomieszkań, daje się dotkliwie uczuć nauczycielstwu miasta Drohobycza.

Z tego powodu wnoszę o przyznanie nauczycielstwu szkół ludowych miasta Drohobycza dodatku drożyźnianego do pensyi w wysokości 20%.

We Lwowie, dnia 31. października 1905.

Wnioskodawca:

Wiśniewski w. r.

Merunowicz, Tomaszewski, Maryewski, Ochrymowicz, Huza, Vayhinger, Głąbiński, Kolischer, Żardecki, Wurst, Szätzel, Jabłoń-

ski, Witosławski, Buynowski, Sala, Rutowski, Rayski, Maiss.

Sekretarz p. Mycielski czyta:

Interpelacya
posła Franciszka Krempy i tow. do Wysokiego c. k. Rządu w sprawie ograniczeń budowlanych we wsi Grochowie, powiat Przemyśl i sporządzenia planów nowych zabudowań na koszt rządowy.

We wsi Grochowie 14 km. od Przemyśla położonej znajdują się 3 werki przez wojsko zamieszkałe. Pomijając cały szereg dolegliwości, na które z tego powodu narażona jest miejscowa ludność, jako to: zawiadomić wójta o najkrótszej bytności, jakiej osoby obcej, donosić do policyi kary pieniężne, wielkie wzburzenie panuje wśród tamtejszej ludności z powodu zakazu budowania, a nawet poprawiania .zabudowań bez zezwolenia komendy fortecznej. Wskutek tego najdrobniejsza sprawa wlecze się nieraz szereg miesięcy, a nawet rok cały. I tak np. dwóch tamtejszych włościan podali do wspomnianej komendy podanie o pozwolenie budowania się jeszcze w czerwcu i dotychczas odpowiedzi nie nadeszły, dwie rodziny wobec zbliżającej się zimy są bez dachu nad głową. Dołącza się jeszcze do tego i to, że chcący stawiać jakiś budynek, musi wyrabiać aż trzy plany własnym kosztem, co naraża go na wielki stosunkowo wydatek 30—40 koron, i równocześnie zobowiązać się w razie mobilizacyi do zdemolowania budynku własnym kosztem.

Wobec takiego ograniczenia wolności osobistej i posiadania, jakoteż wobec dużych strat, na jakie narażona jest tamtejsza ludność podpisani zapytują Wysoki c. k. Rząd:

„Czy nie uważałby za stosowne znieść te najbardziej krępujące przepisy budowlane, a w szczególności przelania kosztów sporządzania potrójnych planów na skarb państwowy?“

We Lwowie, dnia 3. listopada 1905.

Interpelant:
Krempa w. r.

Bojko, Skołyszewski, Kramarczyk, Szwed, Stapiński, Oleśnicki, F. Włodek, Korol, Bohaczewski, Mazikiewicz, Barabasz, Szponder, Staruch, Ostapczuk.

Interpelacya
posła Stapińskiego i tow. do c. k. Rządu w sprawie utworzenia samoistnej parafii w Wietrznie, pow. Krosno.

W maju 1904 r. dopełnili rz. katolicy gminy Wietrzno wszelkich warunków, w celu otrzymania samoistnego probostwa, względnie ekspozytury tamże. Wymaganą sumę pieniężną złożyli na ręce ks. Wojowskiego, kanclerza przemyskiej kapituły, a także złożyli stosowną deklaracyę co do prawa prezenty i patronatu. Gminę Wietrzno kosztuje już ta sprawa 37.000 K, oprócz wydatków na aparaty kościelne (3.000 koron). Dwór i wirylista (Jędrzej Kędra) odmówili wszelkich datków.

Pomimo takiej ofiarności nie mogą się interesowani doczekać ostatecznego załatwienia tej sprawy przez Władze, iżby mogli nareszcie widzieć dzieło skończone. Zapytujemy tedy imieniem Wietrzna, w jakiem stadyum jest ta sprawa i kiedy będzie ostatecznie załatwioną.

Lwów, 3. listopada 1905.

Interpelant:
Jan Stapiński w. r.

Huryk, Kramarczyk, Barabasz, Bojko, Mazikiewicz, F. Włodek, Effinowicz, Krempa, Korol, Bohaczewski, Szajer, Stojałowski, Oleśnicki, Szponder.

Interpelacya
posła Stapińskiego i tow. do c. k. Rządu o nadanie listonosza wiejskiego dla Swieżowej polskiej z przyl. w pow. Krosno.

Przed czterema laty wszczęli włościanie z Swieżowej polskiej i okolicznych gmin starania o nadanie tam listonosza wiejskiego. Dotychczas sprawa nie załatwiona. To wyjaśnia dosadnie tok urzędowania w

c. k. Dyrekcyi poczt i telegrafów we Lwowie. Podobnie ma się rzecz że staraniami wielu innych gmin. Cierpi na tem ludność wiejska szczególnie, już i bez tego upośledzona w ogóle pod względem urządzeń pocztowych.

W nadziei, że c. k. Rząd zechce wglądnąć w takie urzędowanie lwowskiej Dyrekcyi poczt, o której krążą wieści, że jest oszczędna w wyższym stopniu, niż to jest życzeniem nawet austr. Ministerstwa handlu odnośnie do wyszczególnionego wypadku zapytujemy:

Kiedy nareszcie nastąpi załatwienie podania gminy Swieżowy polskiej pow. Krosno o nadanie listonosza wiejskiego.

Lwów, 3. listopada 1905.

Interpelant:

Jan Stapiński w. r.

Huryk, Krempa, Kramarczyk. Barabasz, Szponder, Mazikiewicz, Effinowicz, F. Włodek, Korol, Stojalowski, Bojko, Szajer, Oleśnicki, Bohaczewski.

Interpelacya

posła Buynowskiego i towarzyszy do P. Komisarza rządowego:

Zważywszy, że reprezentacya powiatu pilzneńskiego na nieustanne nalegania c. k. Rządu celem ułatwienia komunikacyi na drodze strategicznej Tuchów - Ryglice - Jodłowa - Zawadka, urządziła na rzece Wisłoce pod Przeczycą znacznym kosztem przewóz na linie.

Zważywszy, że oddział techniczny c. k. Starostwa w Tarnowie przeprowadził roboty regulacyjne na rzece tej w ten sposób, że obecnie przez większą część roku przewóz promem i przejazd w bród stały się niemożliwymi, zważywszy że wszelkie przedstawienia pod tym względem u władz państwowych nie odniosły żadnego skutku.

Zapytują podpisani, kiedy Rząd zadość uczyni słusznym żądaniom Reprezentacyi powiatowej pilzneńskiej, aby należyte funkcyonowanie powyższego przewozu pod Przeczycą umożliwił.

We Lwowie, dnia 3. listopada 1905.

Interpelant:

Buynowski w. r.

Rayski, Michałowski, Sala, Tomaszewski, Schätzel, Huza, Szponder, Fruchtmann, F. Włodek, Kozłowski, Bojko, Potoczek, Agopsowicz, Wurst, Widt.

Interpelacya

posła Jana Stapińskiego i towarzyszy do c. k. Rządu w sprawie budowy szkoły w Kozłówku.

Przed trzema laty postanowiła gmina Kozłówek pow. Strzyżów wybudować nową szkołę z uwagi na to, że budynek dotychczas na ten cel używany przeznaczeniu swemu zupełnie nie odpowiada, gdyż jest ciasny, wilgotny i tak zimny, że dzieci szkolne w nim marzną, wskutek czego bardzo często rozmaitym chorobom ulegają.

Od trzech lat, t. j. od chwili przedłożenia odnośnego projektu c. k. Starostwu w Strzyżowie gmina Kozłówek do tej pory załatwienia tego doczekać i doprosić się nie może.

Pan starosta w Strzyżowie, zajęty tropieniem p. Leona Fuka o jego rzekomo dla Austryi niebezpiecznej agitacyi, pan inspektor szkolny w Strzyżowie zajęty wywiadywaniem się o stosunkach towarzyskich i rodzinnych nauczyciele powiatu strzyżowskiego, nie mają czasu na załatwienie tego, co do właściwego zakresu ich należy.

W obawie, aby podanie gminy Kozłówka nie czekało na załatwienie przez dalsze trzy lata, zapytujemy c. k. Rząd, czyli zechce starostwo w Strzyżowie i tamtejszego inspektora szkolnego skłonić do bezwłocznego załatwienia podania powołanej gminy.

Lwów, dnia 3. listopada 1905.

Interpelant:

Jan Stapiński w. r.

Bojko, Huryk, Kramarczyk, Barabasz, Stojałowski, Włodek, Szponder, Szajer, Mazikiewicz, Effinowicz, Krempa, Korol, Oleśnicki, Bohaczewski.

Interpelacya
do JW. Pana Komisarza rządowego.

W okolicach, w których istnieją kopalnie minerałów państwu niezastrzeżonych, wszedł zwyczaj przy zmianie własności gruntów, jeśli są choćby nieznaczne ślady ropy, wyłączania od sprzedaży pewnej ilości (zwykle 2 do 10% brutto) mogących się znajdować w głębi ziemi minerałów bitumicznych. Urzędy wymiaru należytości uważają wyłączenia takie jako uboczne świadczenia stanowiące część ceny kupna. Często nie dość jasna treść kontraktu może stać się przyczyną takiego pojęcia rzeczy, jednak wyłączenia te nie są co do wyłączonej części minerałów bitumicznych zmianą własności, nie podlegają przeto żadnym wymiarom należytości.

Wyłączenia takie tam, gdzie ślady ropy są minimalne nie przedstawiają, zwykle w chwili sprzedaży gruntu niemal żadnej wartości, co najwyżej możnaby je może ocenić w stosunku do wartości gruntów na $^1/_{80}$ czy $^1/_{100}$ część ceny kupna gruntu. Opłata przeto, gdyby nawet wymierzoną być mogła (co być nie powinno), byłaby znikomie małą. Obowiązek uiszczenia opłaty od kontraktu chętnie przyjmuje nabywca gruntu wiedząc, że od wyłączonych procentów ropy wymiaru być nie może. Urzędy wymiaru należytości obecnie stale odraczają wymiar rzekomej należytości od tych wyłączeń do czasu, w którymby te wyłączenia w razie istotnego poszukiwania i znalezienia ropy nabrały kiedyś w przyszłości większej wartości i wtedy dopiero od dawno zawartego kontraktu dodatkową należytość wymierzonoby i to nie według wartości wyłączonych procentów ropy w chwili zawarcia umowy, ale według wartości, jaką z biegiem lat i doświadczeń geologicznych te wyłączone procenta kiedyś nabiorą, a wtedy mogłoby się zdarzyć, że nabywca gruntu mógłby mieć do zapłaty należytość skarbową wyższą nawet, niż cała cena kupna gruntu.

Należytości skarbowe należy wymierzać od wartości przedmiotu w chwili kontraktu, a nie od tej, którą kiedyś przedmiot z biegiem czasu nabrać może; zastrzeżenia przeto urzędów wymiaru należytości są dla wysokiego skarbu zupełnie złudnej korzyści, a przeciwnie niekorzyści są istotne i to:

1) dla ludności, wskutek obowiązku jawienia się na terminach, lub dawania w innej drodze co lat parę wyjaśnień;

2) dla i tak obarczonych pracą c. k. urzędów podatkowych w kilku powiatach (Sanok, Krosno i t. d.) wskutek obowiązku utrzymywania zapisków co do wielu tysięcy kontraktów i badania, czy gdzie wyłączone od sprzedaży procenta ropy nie nabrały wyższej wartości, niż ją miały w chwili zawarcia umowy.

Podpisani przeto mają zaszczyt zapytać JW. Pana Komisarza rządowego:

Czy Wysoki c. k. Rząd nie byłby skłonnym do wydania polecenia, aby c. k. urzędy wymiaru należytości wyłączenia przy sprzedaży gruntu praw poboru pewnej ilości minerałów bitumicznych zaprzestały uważać jako uboczne świadczenia, stanowiące część ceny kupna, a tam, gdzie opłata skarbowa należy się istotnie, wymierzały ją zaraz, według wartości wyłączeń w chwili zawarcia umowy.

Lwów, dnia 3. listopada 1905.

Interpelant:

Trzecieski w. r.

Urbański, Agopsowicz, Czaykowski, Rudrof, Tyszkowski, E. Lityński, L. Cieński, Piniński, Gorayski, Sala, Traczewski, K. Horodyski, Klemens Dzieduszycki, Moysa, Borkowski.

Interpelacya
posła Krempy i tow. do Wys Wydziału

krajowego z powodu uchwał Rady gminnej w Bredtheim koło Ottynii.

Rada gminna w Bredtheim powzięła uchwałę i wprowadziła w wykonanie, aby polscy mieszkańcy przysiółka, należącego do tej gminy, płacili za paszporty bydlęce po 20 hal. od sztuki, a koloniści niemieccy tylko po 10 hal.

Podając to do wiadomości Wydziału krajowego, zapytujemy, czy zechce Wydział krajowy wglądnąć w tę sprawę i zapobiedz nadużyciom.

Lwów, dnia 3. listopada 1905.

Interpelanci:
Fr. Krempa w. r.
Jan Stapiński w. r.

Bojko, Włodek, Kramarczyk, Szponder, Huryk, Korol, Stojałowski, Szajer, Mazikiewicz, Effinowicz, Barabasz, Bohaczewski Oleśnicki.

Sekretarz p. Mazikiewicz czyta:

W n i o s e k.

Wielu z Dostojnych Panów Wysokiej Izby podnosiło, że nauczycielstwo nasze gorliwie pracuje nad wychowaniem naszej młodzieży, iżby ta stała się pożyteczną dla chwały Bożej i dobra kraju, że jednak z drugiej strony nauczycielstwo to żyje w skrajnem ubóstwie z powodu drożyzny, jaka w tym roku zapanowała, albowiem wszystkie artykuły żywności podrożały, opał doszedł w okolicach Brodów do bajecznej ceny, mieszkania podniosły się wysoko, a ponieważ i nauczycielstwo miasta Brodów w tem trudnem położeniu się znajduje, przeto podpisani ośmielają się wnieść:

Wysoka Izba raczy im przyjść z wydatną pomocą.

We Lwowie, dnia 3. listopada 1905.

Wnioskodawca:
Effinowicz w. r.

Szwed, Stojałowski, Oleśnicki, Staruch, Mazikiewicz, Bohaczewski, Barabasz, Stapiński, Korol, Michałowski, F. Włodek, Szponder, Ochrymowicz, Mogilnicki.

I n t e r p e l a c y a
do c. k. Komisarza rządowego.

W sprawie przeprowadzonych wyborów uzupełniających jednego posła do Rady państwa z V. kuryi okręgu wyborczego Stanisławów-Tłumacz-Buczacz-Rohatyn-Podhajce mamy zaszczyt podać do wiadomości c. k. Rządu nowe rażące nadużycia, jakich dopuściło się c. k. starostwo w Tłumaczu i tak:

1. W Jezierzanach przeprowadzono dnia 27/10. ponowne wybory prawyborców tak potajemnie, że uprawnieni dowiedzieli się o tem już po skończeniu aktu wyborczego.

Dzień, godzina i miejsce wyborów nie były zupełnie ogłoszone, czego najlepszym dowodem to, że na cerkwi, gdzie zwykle przybijają wszelkie ogłoszenia, jaśnieje do dziś ogłoszenie pierwszych prawyborów na dzień 17/10. wyznaczonych.

Do wyboru jawiło się wszystkiego, na wszystkiego 37 prawyborców, sama rodzina i służby miejscowego dziedzica, a 113 wywyborców, którzy dowiedziawszy się o wyborach, przybiegli do sali wyborczej już po zakończeniu aktu wyborczego.

Ta sala wyborcza położona na końcu wsi. Tych 113 wyborców wniosło protest.

2. We wsi Horyhlady przygotowano akt wyborczy prawdziwie po mistrzowsku, bo wieś ta znana od dawna z tego, że dawała zawsze ruskich wyborców, a użyto do tej przeciwnej prawu akcyi, jako ślepe narzędzie miejscowego nauczyciela Jana Pestraka, który steroryzowany przez c. k. komisarza Świtalskiego dał się użyć do akcyi przeciw gminie.

Wybory odbyły się dnia 13/10 — a dnia 9/10 otrzymał ten miejscowy nauczyciel Jan Pestrak przez umyślnego posłańca list od nieznanego mu komisarza Świtalskiego

z Tłumacza z zaproszeniem na dzień 10/10 rano do c. k. Starostwa. Na wierzchu na kopercie był dopisek „Posłaniec zapłacony“.

Wieczorem dnia 10/10 wrócił ten nauczyciel z Starostwa, gdzie na konferencyi u komisarza wyborczego Świtalskiego ułożono całą kampanię wyborczą dla spokojnej wsi Horyhlady.

Przygotowanie do prawyborów, które zupełnie nie były ogłoszone, rozpoczęło się dnia 11/10 w ten sposób, że nauczyciel oświadczył wszystkim tym, którzy do dnia 10/9 nie zgłosili dzieci do szkoły (a było ich 104), że mają po 15 koron kary, która im będzie zniżona, lub zupełnie darowana, jeżeli będą głosować przy prawyborach na niego i jego listę.

Tegoż dnia 11/10 przybył do miejscowego wójta Fedora Sołowija posłaniec Jan Radzyjewski i wręczył mu takie polecenie: Nr. 3589. Posłaniec karny naczelnikowi gminy w Horyhladach, stawia się posłańca karnego z dzienną należytością po 2 K. i po 10 h. od klm. na tak długo, aż wykona tnt. polecenie z 27/9 1905 l. 3281 w sprawie ściągnięcia grzywien szkolnych. Tłumacz 10/10 1905. C. k. Starosta Swoboda.

Wójt, przybrawszy sobie ucznia Iwana Truszyka Semania, poszedł z egzekutorem, który jest analfabetą grabić ludzi, przyczem wójt i nauczyciel puścili pogłoskę, że tak samo będą grabić i za tegoroczne kary, chociaż orzeczenia do dziś jeszcze niema.

Nie trzeba dodawać, że takie postępowanie wywołało popłoch w gminie i przygotowało teren do aktu konstytucyjnego, jakim jest akt prawyborów.

Dnia 12/10 wieczorem przyjechał do wsi komisarz wyborczy Świtalski, zajechał do dworu i natychmiast posłał po pobereżnika Nykołę Sołowija z Łuha, byłego pobereżnika Stasia Skawińskiego i arendarza Kopla Hermanna, ażeby z nimi ułożyć plan wyborczy.

Gdy ci pomocnicy wyborczego komisarza zeszli się, zapytał ich na wstępie kom. Świtalski: „czy nie dałoby się księdza nie dopuścić na wyborcę“, na co otrzymał odpowiedź od Kopla Hermanna i Stasia Skawińskiego, że to rzecz niemożliwa. Komisarz zapytał wtedy, czy mogą mu dostawić 20 lub przynajmniej 10 pewnych ludzi do glosowania, a gdy ci odpowiedzieli, że nie są w mocy to zrobić, powiedział podniesionym głosem: „ja widzę, że na was nie ma co rachować“. W tej chwili — a było to już około 12 godz. w nocy, przybiegł nauczyciel Pestrak i doniósł komisarzowi, że ma 40 pewnych głosów i podyktował wszystkich komisarzowi, który, każdego z nich zaznaczył w liście wyborczej.

Potem odbył komisarz jeszcze naradę z nauczycielem, który otrzymawszy instrukcyę, udał się razem z pobereżnikiem Nykołajem Sołowijem na dalszą agitacyę po wsi, którą prowadził całą noc, teroryzując spokojnych wyborców tem, że będzie ściągać od nich kary po 15 K. za niezgłoszenie w tym roku dzieci do szkoły.

Po takiem przygotowaniu przybył komisarz wyborczy już o 7 godz. rano do kancelaryi gminnej, gdzie niezadługo przybył także i nauczyciel Pestrak, który cichym głosem zdał relacyę komisarzowi.

O godz. $7^{3}/_{4}$ rozpoczęły się prawybory w ten sposób, że sam komisarz złożył wyborczą komisyę. Głosy zapisywał zastępca pisarza Hnatiuk, a listy kontroli nikt nie prowadził.

W czasie głosowania nauczyciel Pestrak jednych prawyborców wypychał siłą z sali, i drugich siłą wciągał, a gdy ksiądz zwrócił na to uwagę komisarza, ten odpowiedział: „proszę to mnie zostawić“.

Podczas głosowania stawał przed wyborcami nauczyciel z groźną miną i pokazywał ręką na siebie i na wójta.

Rezultatu wyborów komisarz nie ogło-

sił, tylko po przerwie zarządził ściślejszy wybór na 4 wyborcę

Protokół spisywano dopiero po zakończeniu prawyborów.

Podając to wszystko do wiadomości c. k. Rządu, zapytują podpisani:

1. Czem usprawiedliwi Rząd takie nieprawne postępowanie?

2. Czy pociągnie winnych do srogiej odpowiedzialności, ażeby tym sposobem dać satysfakcyę pokrzywdzonym w najważniejszym akcie konstytucyjnym?

Interpelant:
Korol w. r.

Szwed, Glidziuk, Stapiński, F. Włodek, Staruch, Ochrymowicz, Stojałowski, Mogilnicki, Oleśnicki, Mazikiewicz, Barabasz, Huryk, Bohaczewski, Effinowicz, Ostapczuk.

Marszałek oznajmia, że pierwsze czytanie odczytanych wniosków umieści na porządku dziennym najbliższego posiedzenia, interpelacye zaś odstąpi p. Komisarzowi rządowemu, względnie Wydziałowi krajowemu.

P. Komisarz rządowy c. k. Wiceprezydent Namiestnictwa Włodzimierz hr. Łoś odpowiada na interpelacye:

1) pp. Stapińskiego i tow. z 17. października 1905 w sprawie instytutu naukowo - wychowawczego im. Lenartowicza w Stanisławowie;

2) pp. Bohaczewskiego i tow. z 11. listopada 1904 w sprawie postępowania komisarza starostwa w Bóbrce wobec nauczyciela w Strzeliskach;

3) pp. Bohaczewskiego i tow. z 2. listopada 1904 w sprawie stosunków szkolnych w Koropcu;

4) pp. Oleśnickiego i tow. z 9. listopada 1904 w sprawie nadużyć popełnionych przez nauczyciela przy szkole męskiej w Kałuszu.

Izba przystępuje do porządku dziennego, którego punktem pierwszym jest:

Pierwsze czytanie wniosku p. Starucha o przyznanie dodatku drożyźnianego nauczycielstwu ludowemu powiatu liskiego.

Przemawia p. Bohaczewski w zastępstwie p. Starucha, uzasadniając ten wniosek, a pod względem formalnym wnosi na odesłanie tego wniosku do komisyi budżetowej.

Izba uchwala bez rozprawy powyższy wniosek.

Następuje:

Pierwsze czytanie wniosku p. Oleśnickiego o budowę pawilonu wenerycznego przy szpitalu powszechnym w Stryju.

Przemawia p. Oleśnicki uzasadniając swój wniosek, a pod względem formalnym wnosi na odesłanie tego wniosku do komisyi sanitarnej.

Izba bez rozprawy uchwala powyższy wniosek.

Następuje:

Pierwsze czytanie wniosku p. Oleśnickiego o wezwanie c k. Rządu do zmiany ustawy o swojszczyźnie i przekazanie krajom spadków bezdziedzicznych.

Przemawia p. Oleśnicki uzasadniając swój wniosek, a pod względem formalnym wnosi na odesłanie tego wniosku do komisyi prawniczej.

Izba bez rozprawy uchwala powyższy wniosek.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału kraj. w przedmiocie zezwolenia gminie m. Trembowli na pobór podwyższonych opłat gminnych od napojów spirytusowych, piwa, miodu, wiszniaku i maliniaku.

Sprawozdawca p. Wereszczyński odczytuje sprawozdanie Wydziału krajowego zakończone projektem następującej ustawy:

U s t a w a

z dnia . . . w przedmiocie zezwolenia gminie miasta Trembowli na pobór podwyższonych opłat gminnych od napojów spirytusowych, piwa, miodu, wiszniaku i maliniaku.

Zgodnie z uchwałą Sejmu Mojego Królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem postanawiam, co następuje:

Art. I.

Gminie miasta Trembowli zezwala się pobierać od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy aż do końca roku 1910 podwyższone opłaty gminne od niżej poszczególnionych napojów w gminie wyrabianych lub w jej obręb wprowadzanych i w niej zużywanych, według następującej taryfy:

1) Od jednego litra spirytusu, którego stopień alkoholu da się oznaczyć stustopniowym alkoholometrem po 22 hal. czyli od jednego hektolitra po 22 korony.

2) Od jednego hektolitra piwa bez względu na gatunek, po 2 K.

3) Od jednego litra miodu, wiszniaku i maliniaku po 40 hal.

Art. II.

Do uiszczenia powyższych opłat obowiązani są wszyscy, którzy napoje w Art. I. poszczególnione dla komsumcyi miejscowej wyrabiają lub sprowadzają czyto na własny użytek, czy też na sprzedaż.

Art. III.

Okręg poborowy stanowi gmina miasta Trembowli.

Art. IV.

Ta opłata cięży tylko na komsumcyi miejscowej w obrębie gminy, nie można nią obciążać produkcyi ani obrotu handlowego.

Art. V.

Od opłaty tej ma być wolną wódka w tych wszystkich wypadkach, w których po myśli §. 6 ces. rozp. z 17. lipca 1899 Dz. u. p Nr. 120 Cz. II. wolną jest ona od państwowej opłaty konsumcyjnej.

Art. VI.

Ustawa niniejsza nie narusza w niczem przysługującego dotychczas gminie prawa dalszego poboru opłaty gminnej w dotychczasowej wysokości od słodzonych napojów spirytusowych, mianowicie takich, których stopień alkoholu nie da się oznaczyć stustopniowym alkoholometrem.

Art. VII.

Bliższe postanowienia co do sposobu poboru tych opłat wyda w drodze administracyjnej c. k. Namiestnictwo w porozumieniu z Wydziałem krajowym.

Art. VIII.

Wykonanie tej ustawy poruczam Mojemu Ministrowi spraw wewnętrznych.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej.

Sprawozdawca wnosi przyjęcie tej ustawy *en bloc.*

Izba uchwala przyjęcie powyższej ustawy *en bloc,* poczem w oddzielnem głosowaniu uchwala cały projekt ustawy *en bloc.*

Uchwaliwszy następnie na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania bez czytania, uchwala Izba powyższy projekt ustawy w trzeciem czytaniu bez czytania.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich powiatu żydaczowskiego.

Sprawozdawca p. Wereszczyński odczytuje sprawozdanie Wydziału krajowego zakończone następującym wnioskiem:

Wysoki Sejm raczy wybór pana Stanisława Pawlikowskiego na posła z kuryi gmin wiejskich powiatu żydaczowskiego uznać za ważny.

Przemawia p. Oleśnicki i wnosi: 1) na unieważnienie wyboru p. Stanisława Pawlikowskiego; 2) na uznanie, że posłem z kuryi gmin wiejskich pow. żydaczowskiego wybrany został ks. Wasyl Dawydiak.

Przemawia p. Komisarz rządowy c. k. Wiceprezydent Namiestnictwa Włodzimierz hr. Łoś.

Przemawia p. Stadnicki i wnosi na odesłanie sprawy Wydziałowi krajowemu do ponownego zbadania faktów przytoczonych przez p. Oleśnickiego.

Izba popiera wniosek p. Stadnickiego.

Przemawia p. Stapiński.

Przemawia p. Korol i stawia dodatkowy wniosek, aby do wniosku p. Stadnickiego dodać słowa: „jeszcze w tej sesyi“.

Izba popiera wniosek p. Korola.

Przemawia p. Abrahamowicz.

Przemawia p. Stapiński.

Przemawia p. Piniński.

Przemawia p. Oleśnicki.

Przemawia p. Stadnicki dla faktycznego sprostowania.

Po zamknięciu rozprawy przemawia p. sprawozdawca i oświadcza, że zgadza się na wniosek p. Stadnickiego.

Izba uchwala wniosek p. Stadnickiego jednomyślnie, a dodatek p. Korola, aby sprawozdanie w tym przedmiocie jeszcze w tej sesyi zostało przedłożone, oddzielnie odrzuca.

Następuje:

Sprawozdanie komisyi szkolnej o sprawozdaniu Wydziału krajowego w przedmiocie petycyi czynnych, byłych i emerytowanych nauczycieli i nauczycielek, jakoteż wdów i sierót po nauczycielach o policzenie w drodze łaski lat służby do emerytury, o przyznanie względnie podwyższenie emerytury, pensyi wdowiej, daru z łaski itp.

P. Rotter w zastępstwie nieobecnego sprawozdawcy p. Tomaszewskiego, uwolniony na wniosek sekretarza p. Urbańskiego od czytania sprawozdania odczytuje następujące wnioski komisyi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

1. Józefowi Wysoczańskiemu, kierownikowi szkoły ludowej w Warężu, przyjmuje Sejm w drodze łaski lata służby nauczycielskiej od r. 1881 do r. 1892 i te 11 lat wlicza do emerytury na wypadek spensyonowania petenta;

2. Ludwice Zawadzkiej nauczycielce w Olchowczyku, przyjmuje Sejm w drodze łaski lata służby nauczycielskiej od 15. maja 1892 do 30. września 1898 i wlicza te lata do emerytury na wypadek spensyonowania petentki;

3. Zofii Kaszelewskiej, nauczycielce w Zakopanem, przyjmuje Sejm w drodze łaski lata służby nauczycielskiej od 10 września 1878 do 31. sierpnia 1880 i wlicza te lata do emerytury na wypadek spensyonowania petentki;

4. Waleryi Turusiewiczównej, emerytowanej nauczycielce, przyjmuje Sejm w drodze łaski lata służby nauczycielskiej od 7. października 1876 do 31. maja 1882 i odpowiednio podwyższa emeryturę począwszy od 1. stycznia 1906;

5. Ludwikowi Hordyńskiemu, sierocie po nauczycielu, przyznaje Sejm w drodze łaski dodatek na wychowanie, a to od chwili ukończenia przez petenta 20. roku życia, t. j od 15. września 1904 aż do końca roku szkolnego 1906/1907, t. j. do ukończenia przez petenta studyów uniwersyteckich w stosunku po 125 K rocznie;

6. Romanowi Teodorowi dw. im. Kulczyckiemu, sierocie po nauczycielu, przy-

znaje Sejm w drodze łaski jednorazowy zasiłek w kwocie 150 K;

7. Nad petycyami: Maryi Chrzanowskiej i Karoliny Kranickiej przechodzi Sejm do porządku dziennego;

8. Julii Leszczyńskiej, wdowie po nauczycielu, przyznaje Sejm w drodze łaski zaopatrzenie wdowie w kwocie 300 K rocznie i dodatek dla dwojga małoletnich dzieci Piotra i Klementyny w kwocie 150 K rocznie aż do czasu osiągnięcia przez każde dziecko 20 roku życia lub wcześniejszego zaopatrzenia, począwszy od 1. stycznia 1906;

9. Eufrozynie Fedusiewiczowej, wdowie po nauczycielu, przyznaje Sejm w drodze łaski zaopatrzenie wdowie i dodatek dla dwojga małoletnich dzieci Sofroniusza Józefa dw. im. i Olgi w tej wysokości, jak gdyby zmarły jej mąż był wysłużył lat 10, a to począwszy od 1. stycznia 1906;

10. Leopoldynie Pollowej, emerytowanej nauczycielce, przyznaje Sejm w drodze łaski stałe zaopatrzenie wdowie w kwocie 200 K od 1. stycznia 1906;

11. Janowi Juśkowowi, byłemu nauczycielowi, przyznaje Sejm stałe zaopatrzenie w kwocie 240 K rocznie, począwszy od 1. stycznia 1906;

12. Janowi Filipowiczowi zalicza Sejm w drodze łaski do wymiaru emyrytury lata od 1. stycznia 1896.

13. Piotrowi Slapie zalicza Sejm w drodze łaski do wymiaru emerytury lata od 1. września 1891;

14. Amalii Mściwujewskiej zalicza Sejm w drodze łaski do wymiaru emerytury z lat 15 niepoliczalnych do emerytury lat 7;

15. Annie Bednarskiej przyznaje Sejm w drodze łaski stałe zaopatrzenie wdowie w kwocie 250 K i dodatek dla syna aż do osiągnięcia 20. roku życia lub wcześniejszego zaopatrzenia w kwocie 100 K od 1. stycznia 1906;

16. Petycyę Aleksandry Pragłowskiej, sieroty po nauczycielu, odstępuje się komisyi budżetowej z wnioskiem wyznaczenia jej stałego zaopatrzenia w kwocie 160 K.

Przemawia p. Stapiński.

Po zamknięciu rozprawy przemawia p. sprawozdawca.

Marszałek oznajmia, że ponieważ nikt nie postawił odmiennych wniosków, przeto podda razem wszystkie wnioski komisyi pod uchwałę.

Izba uchwala wszystkie wnioski komisyi razem w jednem głosowaniu.

Następuje:

Sprawozdanie komisyi budżetowej o zamknięciu rachunków galic. funduszu propinacyjnego za rok 1904 i preliminarzu tego funduszu na rok 1906.

Sprawozdawca p. Skałkowski uwolniony na wniosek sekretarza p. Urbańskiego od czytania sprawozdania, odczytuje następujące wnioski komisyi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Sprawozdanie c. k. Dyrekcyi galic. funduszn propinacyjnego o zamknięciu rachunków za rok 1904 i o preliminarzach na rok 1906 przyjmuje Sejm z uznaniem do wiadomości.

Zamknięcie rachunków galic. funduszu propinacyjnego ogólnego za rok 1904.

W dochodach funduszu propinacyjnego ogólnego, który obejmuje wyniki z zarządu prawem propinacyi, są w zamknięciu rachunków za rok 1904 rezultaty we wszystkich pozycyach korzystniejsze od budżetu.

Mianowicie wpłynęło:

w poz. 1. czynsze propinacyjne . . .	8,531.368 K. 64 h.
w budżecie przyjęto .	8,450.000 „ — „
więcej .	81.368 K. 64 h.

w poz. 2. opłaty szynkarskie . . .	394.056 K. 76 h.
w budżecie preliminowano . . .	378.000 „ — „
więcej .	16.056 K. 76 h.

w poz. 3. opłaty od nowych gorzelń, browarów i miodosytni nic nie preliminowano, gdyż Wysoki Sejm gorzelnie rolnicze nowo powstające osobną ustawą od tej opłaty uwolnił, wpłynęło jednak z dawniejszych należytości . . 4·250 K. — h.

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Zamknięcie rachunków galic. funduszu propinacyjnego za rok 1904 przyjmuje Sejm do wiadomości i te rachunki zatwierdza.

Wysoki Sejm raczy uchwalić następujący budżet funduszu propinacyjnego ogólnego na rok 1906:

Dochody.

Pozycya 1. czynsze propinacyjne	8,570.000 K.
pozycya 2. opłaty od szynkarzy	380.000 „
pozycya 3. opłaty od nowych gorzelń, browarów i miodosytni	— „
pozycya 4. grzywny propinacyjne	4.000 „
pozycya 5. za skonfiskowane przedmioty . . .	40 „
pozycya 6. odsetki zwłoki .	20.000 „
„ 7. subwencya rządowa	1,782.258 „
pozycya 8. odsetki od lokowanej gotówki . .	150.000 „
pozycya 9. rozmaite . .	2.000 „
razem .	10,908.298 K.

Wydatki.

Pozycya 1. spłata wylosowanych obligacyi . . .	5,260.800 K.
pozycya 2. wypłata kuponów	2,479 088 „
„ 3. prowizya bankowa	6.400 „
„ 4. należytości stemplowe od subwencyi ,	5.580 „
pozycya 5. podatek dochodowy	— „
pozycya 6. podatek rentowy od obligacyi . . .	247.909 „
pozycya 7. podatek zarobkowy	340.000 „
„ 8. ekwiwalent .	11.738 „
„ 9. bonifikacya funduszu krajowego i funduszów powiat.	317.896 „
pozycya 10. ryczałt za stemple od kwitów za czynsze propinacyjne . . .	20.000 „
razem .	8,689.411 K.

Nadwyżka dochodów galic. funduszu propinacyjnego ogólnego wyniesie przeto według budżetu na 1906 rok 2,218.887 K

Wysoki Sejm raczy uchwalić następujący budżet galicyjsk. funduszu propinacyjnego zasobowego na rok 1906:

Dochody.

W poz. 1. odsetki . . 808.382 K.

Wysoki Sejm raczy uchwalić następujący budżet galicyjskiego funduszu propinacyjnego rezerwowego na rok 1906:

Dochody.

Poz. 1. odsetki . . . 648.716 K.

Wydatki.

Poz. 1. płace urzędników .	69.360 K.
„ 2. płace sług . .	3.690 „
„ 3. adjuta . . .	1.600 „
„ 4. płace pomocników kancelaryjnych . .	17.585 „
poz. 5. dyurna . .	15.082 „
„ 6. ryczałt do Skarbu Państwa za utrzymanie kasy funduszu propin. .	20.000 „
poz. 7. czynsze najmu .	7.000 „
„ 8. podatek wodociągowy	350 „
„ 9. koszta administracyi powiatowej . . .	52.000 „

poz. 10. dyety i koszta podróży członków Dyrekcyi	1.000	„
poz. 11. potrzeby kancelar.	4.000	„
„ 12. koszta zarządu .	3.000	„
„ 13. koszta sądowe .	1.200	„
„ 14. remuneracye, zapomogi i nieprzewidziane wydatki	20.000	„
razem .	215.867	K.

Potrącając od spodziewanego

dochodu . . .	648.716	„
wydatki .	215.867	„
zostaje nadwyżka	432.849	K.

Izba przystępuje do rozprawy szczegółowej.

Sprawozdawca czyta:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Sprawozdanie c. k. Dyrekcyi galicyj. funduszu propinacyjnego o zamknięciu rachunków za rok 1904 i o preliminarzach na rok 1906 przyjmuje Sejm z uznaniem do wiadomości.

Izba bez rozprawy uchwala powyższy wniosek komisyi.

Sprawozdawca czyta:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Zamknięcie rachunków galic. funduszu propinacyjnego za rok 1904 przyjmuje Sejm do wiadomości i te rachunki zatwierdza.

Izba bez rozprawy uchwala powyższy wniosek komisyi.

Sprawozdawca czyta:

Wysoki Sejm raczy uchwalić następujący budżet funduszu propinacyjnego ogólnego na rok 1906:

Dochody.

Poz. 1. czynsze propinacyjne	8,570.000	K.
„ 2. opłaty od szynkarzy	380.000	„
„ 3. opłaty od nowych gorzelń, browarów i miodosytni	—	„
poz. 4. grzywny propinac. .	4.000	„
„ 5. za skonfiskowane przedmioty . . .	40	„
poz. 6. odsetki zwłoki .	20.000	„
„ 7. subwencya rządowa .	1,782.258	„
„ 8. odsetki od lokowanej gotówki . . .	150.000	„
poz. 9. rozmaite . .	2.000	„
razem .	10,908.298	K.

Wydatki.

Poz. 1. spłata wylosowanych obligacyi . . .	5,260.800	K.
poz. 2. wypłata kuponów .	2,479.088	„
„ 3. prowizya bankowa .	6.400	„
„ 4. należytości stemplowe od subwencyi . .	5.580	„
poz 5. podatek dochodowy	—	„
„ 6. podatek rentowy od obligacyi . . .	247.909	„
poz. 7. podatek zarobkowy .	340.000	„
„ 8. ekwiwalent . .	11.738	„
„ 9. bonifikacya funduszu krajow. i funduszów pow.	317.896	„
poz. 10. ryczałt za stemple od kwitów za czynsze propinacyjne . . .	20.000	„
razem .	8,689.411	K.

Nadwyżka dochodów galic. funduszu prop. ogólnego wyniesie przeto według budżetu na rok 1906 . . 2,218.887 K.

Izba bez rozprawy uchwala powyższy budżet funduszu propinacyjnego ogólnego na rok 1906 zgodnie z wnioskiem komisyi.

Sprawordawca czyta:

Wysoki Sejm raczy uchwalić następujący budżet galic. funduszu propinacyjnego zasobowego na r. 1906:

Dochody.

W poz. 1. odsetki . . 808.382 K.

Izba bez rozprawy uchwala powyższe dochody zgodnie z wnioskiem komisyi.

Sprawozdawca czyta:

Wysoki Sejm raczy uchwalić następujący budżet galic. funduszu propinacyjnego rezerwowego na rok 1906:

Dochody.

Poz. 1. odsetki . . .	648.716	K.

Wydatki.

Poz. 1. płace urzędników .	69.360	K.
„ 2. płace sług . .	3.690	„
„ 3. adjuta . . .	1.600	„
„ 4. płace pomocn. kanc.	17.585	„
„ 5. dyurna . . .	15.082	„
„ 6. ryczałt do Skarbu Państwa za utrzymanie kasy funduszu propinac. .	20.000	„
poz. 7. czynsze najmu . .	7.000	„
„ 8. podatek wodociągowy	350	„
„ 9. koszta administracyi powiatowej . . .	52.000	„
poz. 10. dyety i koszta podróży członków Dyrekcyi	1.000	„
doz. 11. potrzeby kancelar.	4.000	„
„ 12. koszta zarządu .	3.000	„
„ 13. koszta sądowe .	1.200	„
„ 14. remuneracye, zapomogi i nieprzewidziane wydatki	20.000	„
Razem .	215.867	K.
Potrącając od spodziewanego dochodu	648.716	„
wydatki .	215.867	„
zostaje nadwyżka .	432.849	„

Izba bez rozprawy uchwala powyższy budżet galic. funduszu propinacyjnego rezerwowego na r. 1906 zgodnie z wnioskiem komisyi.

Następuje:

Sprawozdanie komisyi bankowej o petycyi Adeli Smolkowej, wdowy po ś. p. Władysławie Smolce, dyrektorze Banku krajowego, o podwyższenie pensyi wdowiej.

Sprawozdawca p. Maryewski uwolniony na wniosek sekretarza p. Urbańskiego od czytania sprawozdania, odczytuje następujący wniosek komisyi.

Pensyę wdowią Adeli Smolkowej, wdowie po ś. p. Władysławie Smolce, dyrektorze Banku krajowego, podwyższa się z funduszu tegoż Banku do wysokości 2.000 K. rocznie.

Izba bez rozprawy uchwala powyższy wniosek.

Następuje:

Sprawozdanie komisyi petycyjnej o petycyi służby oddziałowej w zakładzie dla umysłowo chorych w Kulparkowie w sprawie unormowania prowizyi służbowej.

Sprawozdawca p. Wurst uwolniony na wniosek sekretarza p. Urbańskiego od czytania sprawozdania, odczytuje następujący wniosek komisyi:

1. Dozorcy i dozorczynie chorych w zakładzie dla umysłowo chorych w Kulparkowie nabierają prawa pobierania prowizyi z funduszów zakładu w razie okaleczenia i nieudolności do służby po 10 latach służby w wysokości 40% ostatniej płacy, z doliczeniem do prowizyi także odpowiedniego odsetku dodatku służbowego.

2. Za każdy dalszy rok służby dolicza się przy wymiarze prowizyi 3% ostatniej płacy z wliczeniem dodatku, tak że prowizya po 20 latach wyniesie 70%, po 30 zaś latach równa się wysokości całej płacy.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej i uchwala oddzielnie oraz bez rozprawy powyższe wnioski 1 i 2 komisyi, które p. sprawozdawca odczytuje.

Następuje:

Sprawozdanie komisyi petycyjnej o petycyi miasteczka Kołaczyc w sprawie pomocy technicznej do rekonstrukcyi wodociągów.

Sprawozdawca p. Wurst uwolniony na wniosek sekretarza p. Urbańskiego od czytania sprawozdania, odczytuje następujący wniosek komisyi:

Petycyę miasteczka Kołaczyce o udzie-

lenie bezpłatnej pomocy technicznej dla wypracowania projektu o rekonstrukcyi wodociągu — przekazuje się Wydziałowi krajowemu do uwzględnienia.

Izba bez rozprawy uchwala powyższy wniosek.

Następuje:

Sprawozdanie komisyi prawniczej o sprawozdaniu Wydziału krajowego z dnia 4. kwietnia 1905 LW. 29378 w przedmiocie wydzielenia gminy Bodzów wraz z obszarem dworskim z okręgu Sądu powiatowego w Skawinie, a przyłączenia do okręgu sądowego w Podgórzu:

Sprawozdawca p. Huza, uwolniony na wniosek sekretarza p. Urbańskiego od czytania sprawozdania, odczytuje następujący wniosek komisyi:

Sejm Królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem wyraża c. k. Rządowi po myśli §. 2. ustawy z 11. czerwca 1868 Nr. 59 Dz. p. p. opinię, że w interesie należytego wymiaru sprawiedliwości i dogodności mieszkańców gminy Bodzów leży wydzielenie jej wraz z obszarem dworskim z okręgu Sądu powiatowego w Skawinie, a przydzielenie do okręgu Sądu powiatowego w Podgórzu.

Izba bez rozprawy uchwala powyższy wniosek.

Następuje:

Sprawozdanie komisyi prawniczej o sprawozdaniu Wydziału krajowego z dnia 10. lutego 1905 LW. 108.780/1904 w przedmiocie wydzielenia gmin Wierzbowczyk i Orzechowczyk wraz z obszarami dworskimi z okręgu Sądu powiatowego w Założcach, a przydzielenia do okręgu otworzyć się mającego Sądu powiatowego w Podkamieniu powiatu brodzkiego.

Sprawozdawca p. Huza uwolniony na wniosek sekretarza p. Urbańskiego od czytania sprawozdania, odczytuje następujący wniosek komisyi:

Sejm Królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem w myśl ustawy z 11. czerwca 1868 Nr. 59 Dpp. udziela c. k. Rządowi opinię, iż gminy Wierzbowczyk i Orzechowczyk wraz z obszarami dworskimi należy wydzielić z okręgu c. k. Sądu powiatowego w Założcach, a przydzielić je do ustanowionego już i aktywować się mającego c. k. Sądu powiatowego w Podkamieniu, powiatu brodzkiego.

Izba bez rozprawy uchwala powyższy wniosek.

Następuje:

Sprawozdanie komisyi prawniczej o sprawozdaniu Wydziału krajowego z dnia 8. lipca 1905 LW. kr. 63670 w przedmiocie petycyi gminy Dąbie o wyłączenie jej wraz z obszarem dworskim z okręgu c. k. Sądu powiatowego i Starostwa w Pilznie, a przydzielenie do okręgu c. k. Sądu powiatowego w Radomyślu i c. k. Starostwa w Mielcu.

Sprawozdawca p. Huza uwolniony na wniosek sekretarza p. Urbańskiego od czytania sprawozdania, odczytuje następujący wniosek komisyi:

Sejm Królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem wyraża w myśl ustawy z 11. czerwca 1868 Nr. 59 Dz. p. p. c. k. Rządowi opinię, że w interesie stron interesowanych i kraju leży wydzielenie gminy Dąbie wraz z obszarem dworskim z okręgu sądowego i starostwa w Pilznie, a przyłączenie do okręgu c. k. Sądu powiatowego w Radomyślu i c. k. Starostwa w Mielcu.

Izba bez rozprawy uchwala powyższy wniosek.

Następuje:

Sprawozdanie komisyi prawniczej o sprawozdaniu Wydziału krajowego z dnia 19. maja 1905 LW. kr. 38.762 w przedmiocie przeniesienia gminy Chocimierz wraz z obszarem dworskim z okręgu Reprezentacyi powiatowej w Horodence do okręgu

Reprezentacyi powiatowej w Tłumaczu a gmin Dobra szlachecka i Dobra rustykalna wraz z obszarami dworskimi z okręgu Reprezentacyi powiatowej w Dobromilu do Reprezentacyi powiatowej w Sanoku.

Sprawozdawca p. Huza uwolniony na wniosek sekretarza p Urbańskiego od czytania sprawozdania, odczytuje następujący wniosek komisyi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić załączoną ustawę:

U s t a w a

z dnia . . . . . . dla Królestwa Galcyi i Lodomeryi wraz z Wielkiem Księstwem Krakowskiem o zmianie obszarów Reprezentacyj powiatowych w Horodence, Tłumaczu, Dobromilu i Sanoku.

Za zgodą Sejmu Mojego Królestwa Galicyi i Lodomeryi wraz z Wielkiem Księstwem Krakowskiem rozporządzam:

Art. I.

Gmina i obszar dworski Chocimierz mają być wydzielone z okręgu Reprezentacyi powiatowej w Horodence i wcielone do okręgu Reprezentacyi powiatowej w Tłumaczu, a gminy i obszary dworskie Dobra szlachecka i Dobra rustykalna z okręgu Reprezentacyi powiatowej w Dobromilu do okręgu Reprezentacyi powiatowej w Sanoku.

Art. II.

Ustawa niniejsza wejdzie w wykonanie z dniem 1. stycznia roku następnego po jej ogłoszeniu.

Art. III.

Wykonanie tej ustawy poruczam Mojemu Ministrowi spraw wewnętrznych.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej.

Sprawozdawca wnosi przyjęcie tej ustawy *en bloc*.

Izba uchwala przyjęcie powyższej ustawy *en bloc*, poczem w oddzielnem głosowaniu uchwala cały projekt ustawy *en bloc*.

Uchwaliwszy następnie na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania bez czytania, uchwala Izba powyższy projekt ustawy w trzeciem czytaniu bez czytania.

Następuje:

Sprawozdanie komisyi prawniczej o sprawozdaniu Wydziału krajowego z 8. lipca 1905 LW. kr. 63.671 w przedmiocie przeniesienia gmin i obszarów dworskich „Bonarówka“ i „Wysoka“ z okręgu ich dotychczasowych reprezentacyj powiatowych do okręgu reprezentacyi powiatowej w Rzeszowie.

Sprawozdawca p. Huza uwolniony na wniosek sekretarza p. Urbańskiego od czytania sprawozdania, odczytuje następujący wniosek komisyi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić załączoną ustawę:

U s t a w a

z dnia . . . . dla Królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem w przedmiocie zmiany obszarów reprezentacyi powiatowych w Krośnie, Jaśle i Rzeszowie.

Za zgodą Sejmu Mojego Królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem zozporządzam:

Art. I.

Gmina i obszar dworski „Bonarówka“ mają być przeniesione z okręgu Reprezentacyi powiatowej w Krośnie, zaś gmina i obszar dworski „Wysoka“ z okręgu Reprezentacyi powiatowej w Jaśle do okręgu Reprezentacyi powiatowej w Rzeszowie.

Art. II.

Ustawa niniejsza wejdzie w wykonanie z dniem 1. stycznia roku następnego po jej ogłoszeniu.

Art. III.

Wykonanie tej ustawy poruczam Mojemu Ministrowi spraw wewnętrznych.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej.

Sprawozdawca wnosi przyjęcie tej ustawy *en bloc*.

Izba uchwala przyjęcie powyższej ustawy *en bloc*, poczem w oddzielnem głosowaniu uchwala cały projekt ustawy *en bloc*.

Uchwaliwszy następnie na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania bez czytania, uchwala Izba powyższy projekt ustawy w trzeciem czytaniu bez czytania.

Marszałek zamyka posiedzenie, naznaczając następne na dzień 4. listopada 1905 godzinę 10. przedpołudniem i odczytuje porządek dzienny następnego posiedzenia.

Koniec posiedzenia godzina 2 minut 15 popołudniu.

Marszałek:

Ś. Badeni *w. r.*

Sekretarze:

Mieczysław Urbański *w. r.*
Kazimierz Lubomirski *w. r.*

Z Drukarni Ludowej we Lwowie.